



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 21.08.2023 r.

RT-II.7511.2.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej jako „k.p.a.”) oraz art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 6 ust. 1 z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 140 - dalej jako „u.o.z.w.g”), po rozpatrzeniu odwołania Pani *[imię i nazwisko]*, Pani *[imię i nazwisko]* i Pani *[imię i nazwisko]*, Pana *[imię i nazwisko]* od decyzji Starosty Pajęczańskiego z dnia 31 marca 2023 r. znak: GN.6811.1.2023, którą ustalił, że nieruchomość położona w obrębie Kielczygłów Okupniki, gm. Kielczygłów oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ewid. 616 o pow. 0,1555 ha stanowi z dniem 5 lipca 1963 r. mienie gromadzkie,

orzekam umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Wójt Gminy Kielczygłów wnioskiem z dnia 23 lutego 2023 r. znak: Fn.6825.1.2023 na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.z.w.g wystąpił do Starosty Pajęczańskiego o uznanie nieruchomości - działki nr 616 w obrębie geodezyjnym Kielczygłów Okupniki, gmina Kielczygłów za mienie gromadzkie (gminne). Na powyższej nieruchomości znajduje się skwer oraz budynek przystanku autobusowego.

Z akt sprawy wynika, iż Starosta Pajęczański pismem z dnia 3 marca 2023 r. znak: GN.6811.1.2023 zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w oparciu o art. 8 ust. 1 u.o.z.w.g. w sprawie ustalenia, że nieruchomość położona w obrębie Kielczygłów Okupniki nr 616 o pow. 0,1555 ha stanowi z dniem 5 lipca 1963 r. mienie gromadzkie, pismem z dnia 3 marca 2023 r. znak: GN.6811.1.2023 na podstawie art. 10 k.p.a. poinformował strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją osobiście lub przez ustanowionego pełnomocnika oraz wypowiedzenia się w sprawie przed podjęciem ostatecznego rozstrzygnięcia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Decyzją z dnia 31 marca 2023 r. znak: GN.6811.1.2023, Starosta Pajęczański na podstawie art. 8 ust. 1 i ust. 6 u.o.z.w.g. ustalił, że nieruchomość położona w obrębie

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 11 85, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Kielczygłów Okupniki, oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 616 o pow. 0,15555 ha stanowi z dniem 5 lipca 1963 r. mienie gromadzkie. Decyzja została podana do publicznej wiadomości, przez zamieszczenie jej treści w prasie /w Dzienniku Łódzkim/, przez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatu Pajęczańskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa przez 14 dni /od dnia 31 marca 2023 r. do 14 kwietnia 2023 r./, oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kielczygłów, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Kielczygłów oraz zamieszczenie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kielczygłów /od dnia 5 kwietnia 2023 r. do 19 kwietnia 2023 r./

Przy piśmie z 19 kwietnia 2023 r. znak GN.6811.1.2023, Starosta Pajęczański na podstawie art. 133 k.p.a. przekazał Wojewodzie Łódzkiemu odrębne odwołania: Pani [imię], Pani [imię], Pani [imię], Pana [imię] od decyzji Starosty Pajęczańskiego z dnia 31 marca 2023 r. znak: GN.6811.1.2023 wraz z aktami sprawy. Jednocześnie poinformował, że nie znalazł podstaw do zmiany decyzji w trybie art. 132 k.p.a. Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez odwołujących się, Starosta Pajęczański wskazał, iż w założonym w 1964 r. operacie ewidencji gruntów Kielczygłów Okupniki, działka nr ewid. 616 obecnie o pow. 0,15555 ha figurowała w pozycji rejestrowej nr 2 *osoba władająca gruntem* - Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Kielczygłowie. Z zeznań świadków również wynika, że był to teren należący do gminy.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2023 r., nazwanym odwołaniem od decyzji GN.6811.1.2023 Pan [imię] stwierdza, że *nieruchomość położona w obrębie Kielczygłów Okupniki, gm. Kielczygłów oznaczona w ew. gruntów jako działka nr 616 o pow. 0,1555 ha była nabyta w latach trzydziestych dwudziestego wieku przez (...) [imię], zamieszkałego w Kielczygłowie w domu (aktualnie) przy ul. Zielonej 2. W wyniku zmian ustrojowych w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej [imię] został pozbawiony władania swoją własnością bez swojej woli, zgody i nie wiadomo nam o żadnym dokumencie zmieniającym prawo własności niniejszej działki. Skarżący ponadto podnosi, że przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji stwierdzenie „**Z zeznań świadków z najstarszych mieszkańców wsi Kielczygłów wynika, że odkąd pamiętają był to teren należący do gminy. Nie przypominają sobie, aby jakakolwiek osoba fizyczna rościła sobie do niego prawa**” nie jest w pełni zgodne z prawdą. Z wydaną decyzją nie zgodziły się również Panie: [imię], [imię], [imię], [imię], podnosząc w odrębnych odwołaniach podobne zarzuty jak Pan [imię].*

Pismem z dnia 2 maja 2023 r. znak: RT-II.7511.2.2023, Wojewoda Łódzki wezwał na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a oraz art. 136 k.p.a. solidarnie

odwołujących się do przedłożenia dokumentów potwierdzających że posiadają przymiot strony, w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. W wezwaniu tym organ odwoławczy dokładnie wskazał, iż następca prawny powinien dostarczyć do organu odwoławczego dokumenty potwierdzające, że posiadał On tytuł prawny do działki nr ewid. 616, oraz że posiadał tytuł prawny do nieruchomości rolnej położonej we wsi Kielczygłów lub sąsiedniej wsi wraz z uprawnieniem do udziału w Wspólnocie Gruntowej, jeżeli taka wspólnota istniała i istnieje w tej wsi, w ciągu ostatniego roku przed dniem 5 lipca 1963 r., pod rygorem umorzenia postępowania W prowadzonym postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją z dnia 31 marca 2023 r., normę materialną określającą krąg stron postępowania stanowi art. 6 ust. 1 u.o.z.w.g. w związku z art. 28 k.p.a.

Pismem z dnia 4 maja 2023 r., organ odwoławczy wystąpił do Starosty Pajęczańskiego o przekazanie pełnego dokumentu archiwalnego z ewidencji gruntów. Przy pismem z dnia 15 maja 2023 r. znak: GN.6811.1.2023 Starosta Pajęczański przekazał pełny dokument archiwalny z ewidencji gruntów, który został dołączony do akt sprawy pierwszoinstancyjnych.

Przy piśmie z dnia 21 maja 2023 r. Pan [imię] [nazwisko] przekazał odpis aktu notarialnego z Archiwum Państwowego w Łodzi oddział w Sieradzu Zespół 824 Księgi i akt hipoteczne sądów w Wieluniu Sygnatura 417 str. 265-267, 330. Z przekazanego aktu notarialnego wynika, że [imię] [nazwisko] prawem zupełnej własności, nabył te place (dwa place po 148 sążni kwadr. każdy czyli 673 metrów kwadr. każdy na mocy aktu kupna-sprzedaży zaznaczonego w tej księdze w dniu 9 stycznia 1934 r.) Place te były oznaczone N N 1c i 1d (str. 329), na następnej stronie jest odniesienie się do trzech placów, wchodzących do składu tych dóbr Kielczygłów, powiatu Wieluńskiego, zaznaczonych numerami pierwszymi litera b, pierwszymi litera c i pierwszymi litera d(...). Do N 1 czyni się wzmiankę, że połowa placów NN 1 i 1a zawierająca przestrzeni 182 sążni kw. wyżej do 1 na imię [imię] [nazwisko] uregulowana, obecnie kontroluje się na planie sporządzonym w 1932 r. przez mierniczego przysięgłego (...), załączonym do dowodów tej księgi pod N 141 i stanowi plac zawierający przestrzeni 1046 metrów kw.

Organ odwoławczy dopuścił wskazany przez Skarżącego dowód i wyjaśnienia. Przedmiotowy akt stanowi dowód na to, że wskazane w nim osoby: [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko]

[imię] [nazwisko] kupili nieruchomości w miejscowości Kielczygłów w czasach przed drugą wojną światową. Pan [imię] [nazwisko] jednakże żadnych innych dokumentów do powyższego pisma nie załączył. Pozostałe osoby odwołujące się nie odpowiedziały na wezwanie organu.

Z powyższych względów, organ odwoławczy ponownie wezwał pismem z dnia 9 czerwca 2023 r. znak: RT-II.7511.2.2023 solidarnie odwołujących się, jako członków

rodziny zmarłego [imię] o wykazanie interesu prawnego poprzez uzupełnienie przedmiotowego aktu notarialnego z Archiwum Państwowego w Łodzi Oddział Sieradz Zespół nr 824 o podział majątku zmarłego w zakresie nieruchomości rolnej położonej we wsi Kielczygłów wraz z ewentualnym udziałem we Wspólnocie Gruntowej, o ile taka istniała i istnieje we wsi Kielczygłów lub sąsiedniej wsi, w terminie 14 dni od daty otrzymania powyższego pisma. Organ odwoławczy poinformował również strony, że w myśl art. 10 § 1 k.p.a. strony postępowania mogą zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranego materiału, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Żadna z osób odwołujących się nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Z akt sprawy wynika, że przedmiotowe wezwanie z dnia 9 czerwca 2023 r. zostało doręczone: Pani [imię] w dniu 20 czerwca 2023 r., 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi upłynął w dniu 4 lipca 2023 r., Pani [imię] w dniu 16 czerwca 2023 r., 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi upłynął w dniu 30 czerwca 2023 r., Pani [imię] w dniu 17 czerwca 2023 r., 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi upłynął w dniu 1 lipca 2023 r., Panu [imię] w dniu 16 czerwca 2023 r., czyli 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi upłynął w dniu 30 czerwca 2023 r. Żadna z osób odwołujących od przedmiotowej decyzji nie uzupełniła materiału dowodowego i nie wykazała interesu prawnego.

Po wnikliwej analizie materiału dowodowego organ II instancji zważył, co następuje.

Stosownie do art. 8m u.o.z.w.g. w postępowaniu administracyjnym organem wyższego stopnia w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w stosunku do starosty jest wojewoda. Zatem Wojewoda Łódzki jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowych odwołań.

Z treści art. 127 § 1 Kpa, wynika jednoznacznie, że odwołanie od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy wyłącznie stronie i uczestnikom postępowania na prawach strony. Przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest zatem zbadanie przez organ odwoławczy legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia.

Przypomnieć w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

O tym, czy dany podmiot jest stroną postępowania administracyjnego, a tym samym może być Skarżącym, nie decyduje sama wola lub subiektywne przekonanie tej osoby, albo też dopuszczenie jej przez organ do udziału w tym postępowaniu, lecz okoliczność, czy istnieje

przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako "interes prawny" w rozumieniu art. 28 k.p.a. Interes prawny ma bowiem charakter materialnoprawny stąd musi istnieć norma prawa przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do konkretnego podmiotu możliwość wydania określonego aktu. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz nie znajduje ono oparcia w przepisach prawa materialnego powszechnie obowiązującego. (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 lipca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 555/16).

Interes prawny powinien być konkretny i realny, co ma miejsce wówczas, gdy pomiędzy sytuacją prawną „zainteresowanego” a przedmiotem postępowania istnieje rzeczywiste powiązanie. Nie jest zatem legitymowany do występowania w postępowaniu administracyjnym w charakterze strony ten, kto uzasadnia swój interes prawny zdarzeniami i okolicznościami jedynie faktycznymi (interese faktycznym). Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego – taką normą, którą można wskazać, jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interese może wywodzić swoje racje. Bezspornym jest, iż o statusie strony w postępowaniu w sprawach uregulowania stanu prawnego dobra gminnego decydują przepisy znowelizowanej ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.

Problematyka wspólnot gruntowych została pierwotnie unormowana w ustawie z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tj. Dz. U. z 1963 r. Nr 28, poz. 169 ze zm.), a następnie gruntownie znowelizowana mocą ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 140). Do ustawy z dniem 1 stycznia 2016 roku na podstawie art. 1 pkt 6 ustawy nowelizującej, po art. 8 dodano art. 8a - 8o.

Decyzją z dnia 31 marca 2023 r. znak: GN.6811.1.2023, Starosta Pajęczański na podstawie art. 8 ust. 1 i ust. 6 u.o.z.w.g. ustalił, że nieruchomość położona w obrębie Kiełczygłów Okupniki, gm. Kiełczygłów oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 616 o pow. 0,15555 ha stanowi z dniem 5 lipca 1963 r. mienie gromadzkie.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 u.o.z.w.g decyzję o ustaleniu, które nieruchomości stanowią mienie gromadzkie, podaje się do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości oraz ogłasza się wieszając w urzędzie gminy oraz w starostwie powiatowym na okres 14 dni, a także zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej gminy i powiatu oraz w prasie lokalnej.

Art. 8 ust. 1 u.o.z.w.g. stanowi, że starosta wydaje decyzję o ustaleniu, które z spośród nieruchomości, o których mowa w art. 1 ust. 2 i 3 stanowią mienie gromadzkie.

Z przepisu tego wynika, że definicji mienia gromadzkiego, którego dotyczy ustawa, należy poszukać w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 listopada 1962 r. w sprawie zarządu mieniem gromadzkim oraz trybu jego zbycia (tj. Dz. U. Nr 64/62 poz. 303 ze zm.). W przepisie § 1 tego rozporządzenia znajduje się definicja mienia gromadzkiego.

Zgodnie z treścią orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1960 r. I CR 535/59 OSNC 1961 nr 3 poz. 73, majątek dawnych gromad stał się majątkiem państwa.

Deklaracja analogicznej treści i o analogicznym znaczeniu została powtórzona w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 25 stycznia 1958 r. o radach narodowych (tj. Dz. U. z 1975 r. Nr 26, poz. 139 ze zm.) w art. 98 ust. 2 ustalono, że dotychczasowe mienie gromadzkie stało się mieniem gminnym (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2014 r., III CKN 430/00 OSNC 9/2002 poz. 11).

Decyzję o uznaniu za mienie gromadzkie wydaje się, biorąc pod uwagę stan nieruchomości istniejący w dacie wejścia przedmiotowej ustawy, tj. 5 lipca 1963 r., dlatego też ma ona charakter deklaratoryjny, co oznacza że rozstrzygnięcie wydane w trybie art. 8 ust. 1 u.o.z.w.g. poświadcza jedynie stan prawny nieruchomości istniejący w dniu wejścia w życie ustawy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 16 marca 2011 r. sygn. akt II SA/Ke 708/10 stwierdził, iż stronami postępowania administracyjnego prowadzonego w trybie art. 8 ust. 1 u.o.z.w.g. są osoby fizyczne lub prawne, które posiadają gospodarstwo rolne i w ciągu ostatniego roku przed dniem wejścia w życie ustawy (5 lipca 1963 r.) faktycznie korzystały ze wspólnoty gruntowej, bądź ich następcy prawni. Sąd wyjaśnia, że objęcie nieruchomości decyzją wydaną w trybie art. 8 ust. 1 u.o.z.w.g., wymagało uprzedniego ustalenia, że nieruchomość ta stanowiła mienie gromadzkie. Takie stanowisko znajduje oparcie w piśmiennictwie oraz orzecznictwie sądów administracyjnych, w których zaznaczono, że decyzja wydana w trybie art. 8 ust. 1 ustawy, jest decyzją deklaratoryjną i poświadcza stan prawny ustalony w dniu wejścia w życie ustawy, tj. na dzień 5 lipca 1963 r. (Ludwik Jastrzębski, Nowe przepisy o wspólnotach gruntowych, Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego nr 5 z 1964, s. 123-126; Jerzy Arczyński, Obrót wspólnotami gruntowymi, Nowe Prawo 1965 nr 9, s. 1009-1015; wyroki NSA i WSA: II OSK 958/06; II OSK 1588/11; SA/Kr 2717/94; SA/Łd 1281/95; II SA/Ke 621/10; II SA/Ke 11/15; II SA/Łd 152/16, CBOSA na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Na podstawie art. 1 ust 2 u.o.z.w.g. przepis art. 6 ust. 1 należy stosować także w stosunku do mienia gromadzkiego.

Przepis art. 6 ust. 1 u.o.z.w.g. stanowi, iż uprawnionymi do udziału we wspólnocie gruntowej są osoby fizyczne lub osoby prawne, posiadające gospodarstwo rolne, jeżeli w ciągu ostatniego roku przed wejściem w życie ustawy faktycznie korzystały z terenów stanowiących wspólnotę gruntową (tj. w okresie od dnia 5 lipca 1962 r. do 4 lipca 1963 r.). Uprawnienia do udziału we wspólnocie gruntowej są prawem zbywalnym i takie przechodzą na następców prawnych na zasadach określonych w ustawie. Uprawnionymi do udziału we wspólnocie gruntowej mogą być również następcy prawni osób wymienionych w art. 6 ust. 1 u.o.z.w.g., będące sukcesorem praw osoby fizycznej z każdego tytułu prawnego.

Organ odwoławczy, pismami: z dnia 21 maja 2023 r. i 9 czerwca 2023 r. r. wezwał solidarnie osoby kwestionujące zasadność wydania przedmiotowej decyzji do uzupełnienia odwołania poprzez przedłożenie dokumentów świadczących o posiadaniu przymiotu strony, w szczególności czy mogą wykazać, że przed dniem 5 lipca 1963 r., czyli przed wejściem w życie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych poszczególne osoby posiadały gospodarstwo rolne w tej wsi, bądź sąsiedniej, czy korzystały z gruntów Wspólnoty Gruntowej w latach 60 przez rok czasu, bądź czy są następcą prawnym osób, o których mowa w art. 6 ust. 1 u.o.z.w.g.

Ze zgromadzonych akt sprawy wynika, iż żadna z osób odwołujących się nie wykazała, że posiada interes prawny, czyli że posiada przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.o.z.w.g. w związku z art. 28 k.p.a.

Jak trafnie wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 maja 1984 r., sygn. II SA 2048/83, (publ. ONSA 1984, nr 1, poz. 51) organ odwoławczy nie może działać z urzędu. Dopiero czynność strony, którą jest wniesienie odwołania, powoduje, że organ wyższego stopnia może korzystać z uprawnień, jakie są przewidziane dla organu odwoławczego. Powyższe wynika z art. 127 § 1 Kpa, nie jest zatem dopuszczalne rozpatrzenie przez organ odwoławczy odwołania pochodzącego od osoby nie będącej stroną postępowania, względnie podmiotem na prawach strony.

Skarżący, którzy w odwołaniach domagają się zbadania zgodności z prawem zaskarżonej decyzji nie udowodnił kwestii posiadania przymiotu strony w sposób niebudzący wątpliwości. Z powyższych względów, nie można rozpatrzyć merytorycznie tych odwołań. Nie bada się również terminu wniesienia odwołania w sytuacji, gdy odwołanie nie pochodzi od strony postępowania.

Ustalenie już w toku prowadzonego postępowania odwoławczego, że odwołanie wniosła osoba nie posiadająca przymiotu strony, obliguje zaś organ odwoławczy do wydania decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.

(por. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., sygn. OPS 16/98, publ. ONSA 1999/4/119, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2010 r., sygn. VII SA/Wa 285/10, dostępny w B. Adamiak: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wydanie 8, C.H.Beck 2006, s. 597).

Zdaniem Wojewody Łódzkiego materiał jest kompletny a ustanowiony na jego podstawie stan faktyczny stanowi dostateczną podstaw do podjęcia powyższego rozstrzygnięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należało umorzyć postępowanie odwoławcze.

Pouczenie: Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 259) na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Wysokość wpisu od skargi wynosi 200 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1).

W myśl art. 254 § 1 wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (zgodnie z § 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Bogumiła Kapusta
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa
i Transportu**

Otrzymują:

1. Pani [faint text]
2. Pani [faint text]
3. Pani [faint text]
4. Pan [faint text]
5. aa

Do wiadomości:

1. Starosta Pajęczański 2 egz. (1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP,
2. Starostwo Powiatowe w Pajęcznie Ewidencja Gruntów, 1 egz.
3. Wójt Gminy Kielczygłów, 2 egz. (1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Kielczygłowie),
4. Sołtys wsi Kielczygłów, (1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Kielczygłów)