**BR.0002.21.2016**

***PROTOKÓŁ NR XXI/16***

***z XXI Zwyczajnej Sesji Rady Powiatu Pajęczańskiego odbytej***

***w dniu 25 października 2016 r. o godz. 1000 w sali konferencyjnej***

***Starostwa Powiatowego w Pajęcznie przy ul. Kościuszki 76 pod przewodnictwem***

***Pana Jacka Lewery Przewodniczącego Rady Powiatu Pajęczańskiego***

**Punkt 1**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pajęczańskiego, Pan Jacek Lewera** o godz.1000 dokonał otwarcia XXI Zwyczajnej Sesji Rady Powiatu, witając szanownych Radnych Rady Powiatu Pajęczańskiego, Starostę, Skarbnika, Sekretarza, Naczelników Wydziałów, Kierowników jednostek organizacyjnych, zaproszonych gości i przedstawicieli mediów. Następnie poinformowała, iż swoją nieobecność na dzisiejszej Sesji usprawiedliwili: Wicestarosta Pan Mariusz Mielczarek, Dyrektor DPS w Bobrownikach Pan Mieczysław Jasiak, Dyrektor PZD w Pajęcznie Pan Lech Sobczak, Naczelnik Wydziału KO Pan Leszek Stachera, Radny Rady Powiatu Pan Grzegorz Pacak, Dyrektor SP ZOZ w Pajęcznie Pan Adam Stachera.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 osób, stanowi quorum. Posiedzenie jest więc prawomocne.

*(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki do protokołu).*

**Punkt 2**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pajęczańskiego, Pan Jacek Lewera** odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Powiatu Pajęczańskiego.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Podjęcie Uchwał:
6. w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na 2016 r.;
7. w sprawie przyjęcia Informacji z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych;
8. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Pajęczańskiego na lata 2016 – 2025;
9. w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności statutowej Powiatowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Pajęcznie za rok szkolny 2015/2016;
10. w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie;
11. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie.
12. Informacja o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016.
13. Informacja o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych przez osoby wymienione w ustawie o samorządzie powiatowym.
14. Sprawozdanie Zarządu Powiatu o pracy w okresie między Sesjami wraz z Programami Realizacji Uchwał z XIX i XX Sesji Rady Powiatu.
15. Interpelacje radnych.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zakończenie XXI Sesji Rady Powiatu Pajęczańskiego.

 *(Proponowany porządek obrad w załączeniu do protokołu).*

**Przewodniczący Rady Powiatu** wystąpił z zapytaniem, czy są uwagi i wnioski dotyczące porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Proponowany porządek został przyjęty jednogłośnie.

**Punkt 3**

**Przewodniczący Rady Powiatu, Pan Jacek Lewera** zaproponował przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Powiatu Pajęczańskiego.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Protokół Nr XX/16 z Sesji Zwyczajnej Rady Powiatu Pajęczańskiego został przez Radę przyjęty.

**Punkt 4**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poprosił Radnych o zgłaszanie kandydatur na Członków Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku zgłoszenia kandydatur, wyrażenia przez nich zgody i głosowania jawnego powołano jednogłośnie Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

1. Radna Violetta Wanat - Sobczak
2. Radny Tomasz Borgul
3. Radny Marta Kołodziej

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Komisję o ukonstytuowanie się.

Komisja Uchwał i Wniosków wyłoniła na Przewodniczącego Radną Panią Wiolettę Wanat - Sobczak.

**Punkt 5**

**a)**

**Przewodniczący Rady Powiatu, Pan Jacek Lewera** poinformował, iż projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na 2016 r. został przekazany wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie prowadzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu o odczytanie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu, Pan Leszek Waga** odczytał pozytywną opinię Komisji w przedmiotowej sprawie *(Opinia w załączeniu).*

**Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, Pani Violetta Wanat – Sobczak** odczytała projekt uchwały w w/w sprawie.

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr 134/XXI/16 Rady Powiatu Pajęczańskiego, została podjęta jednogłośnie.** *(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**b)**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poinformował, że projekt Uchwały w sprawie przyjęcia Informacji z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, został doręczony wraz z pozostałymi materiałami i omówiony na posiedzeniu Komisji Edukacji (…).

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie prowadzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej o odczytanie opinii Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Marta Kołodziej** odczytała pozytywną opinię Komisji w tej sprawie *(Opinia w załączeniu).*

**Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków, Pani Violetta Wanat - Sobczak** odczytała projekt uchwały w w/w sprawie.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr 135/XXI/16 Rady Powiatu Pajęczańskiego w sprawie przyjęcia Informacji z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych** *(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).*

**c)**

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, że projekt Uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Pajęczańskiego na lata 2016 – 2025, został dostarczony wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu Komisji Edukacji (…).

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie prowadzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej o odczytanie opinii Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej** **Pani Marta Kołodziej** odczytała pozytywną opinię Komisji w tej sprawie *(Opinia w załączeniu).*

**Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, Pani Violetta Wanat - Sobczak** odczytała projekt uchwały w w/w sprawie.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr 136/XXI/16 Rady Powiatu Pajęczańskiego** **w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Pajęczańskiego na lata 2016 – 2025, została podjęta jednogłośnie.** *(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**d)**

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż projekt Uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności statutowej Powiatowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Pajęcznie za rok szkolny 2015/2016,dostarczono wraz z materiałami sesyjnym i omówiono na posiedzeniu Komisji Edukacji (…).

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie prowadzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej o odczytanie opinii Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej**, **Pani Marta Kołodziej** odczytała pozytywną opinię Komisji w tej sprawie *(Opinia w załączeniu).*

**Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, Pani Violetta Wanat – Sobczak** odczytała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr 137/XXI/16 Rady Powiatu Pajęczańskiego w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności statutowej Powiatowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Pajęcznie za rok szkolny 2015/2016** *(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Rady pogratulował Dyrektorowi Poradni Pani Edycie Foltyńskiej wyników działalności placówki w Pajęcznie i Filii w Działoszynie.

**e)**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poinformował, iż Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 października br. dokonała analizy przedmiotowej skargi, wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie, Sekretarza Powiatu oraz zapoznała się z dokumentami i stanem prawnym przedstawionym przez Radcę Prawnego. W wyniku przeprowadzonych czynności, Komisja stwierdziła iż Rada Powiatu nie jest organem właściwym do załatwienia przedmiotowej skargi, w związku z czym zasadnym jest jej przekazanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Wypracowany przez Komisję Rewizyjną projekt Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie wraz z uzasadnieniem, Radni otrzymali w  materiałach sesyjnych.

(*Skarga znajduje się w dokumentach Biura Rady, Zarządu i Obsługi prawnej, BR.0004.13.2016)*

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** otworzył dyskusję w temacie i udzielił głosu Panu M.Z., autorowi skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie.

Do uczestników posiedzenia dołączył w tym momencie Radny Pan Marek Szydłowski, co spowodowało zwiększenie quorum do 14 Radnych.

**Pan M.Z.** wyraził zdanie, iż nie zgadza się z przedłożonym projektem uchwały Rady Powiatu, która uważa się za niewłaściwą w sprawie. Stwierdził, że skarga nie dotyczy kwestii merytorycznej odnośnie spraw budowlanych, o rozstrzygnięciu których zadecyduje Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, właściwy do rozpatrzenia tematu. Wyjaśnił, że przedmiotowa skarga dotyczy konkretnie Kodeksu Pracy i nienależytego wywiązywania się ze swoich obowiązków. Stwierdził, że organ Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie, jego pracownicy popełniają wielokrotnie te same błędy, powielają je i nie wykonują prawidłowo swoich obowiązków. Niezgodność projektu budowlanego z pozwoleniem polegała początkowo na zawyżonej wysokości, następnie zmienionej kubaturze budynku, pojawiły się błędy w obliczeniach. Błędnie wydane decyzje PINB w Pajęcznie zostały uchylone przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, również Sąd Administracyjny w Łodzi. Wykazane błędy nie były tylko oczywistymi omyłkami w obliczeniach. Skarżący odwołał się do Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego urzędnik stoi na straży praworządności i słusznego interesu obywatela. Niestety w jego osobistym przypadku organ jedynie działa na jego szkodę, już od 8 lat. Dodał, że każdą decyzję PINB musi bardzo dokładnie sprawdzać i w każdej znajduje błąd. Stwierdził, że jest rozczarowany postawą organów powiatu. Skarga sprzed 3 lat temu uznana została przez Radnych za bezzasadną. Obecna skarga czysto merytoryczna dotyczy błędów, które winny być ocenione jako wynikające z niewiedzy lub umyślnego postępowania. Dodał, że tego rodzaju sprawa źle świadczy o PINB, z którym mają do czynienia wszyscy mieszkańcy, a wśród nich również sami Radni. Stwierdził, że jako mieszkaniec Wrocławia, który wybudował dom w powiecie pajęczańskim, nie jest jedynym odosobnionym przypadkiem negatywnego nastawienia do organu. Wspomniał o trudnej atmosferze, w której dokonywano kontroli budowy w obecności funkcjonariuszy Policji. Skarżący zwracając się do Radnych poprosił o wnikliwą analizę sprawy w kontekście przepisów prawa pracy i rzetelnego wykonywania obowiązków przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie.

**Radny Pan Marcin Ławniczek** zwrócił się z prośbąo udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie przez Panią Inspektor Nadzoru Budowlanego. Członkowie Komisji Rewizyjnej mieli okazję wysłuchać Pani inspektor podczas ostatniego posiedzenia. Zasadne jest dokonanie konfrontacji podczas dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** wyjaśnił, że w przyjętym porządku obrad są dwa punkty dotyczące skarg Pana M.Z. Pierwszy z nich dotyczy skargi na PINB, którą przekazano dwutorowo - Starosta i Przewodniczący Rady - według właściwości do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Przewodniczący Rady poinformował, że w trakcie rozpatrywania skargi przez w/w organ II instancji, Pan Zawadzki skierował skargę na Przewodniczącego Rady i Starostę Pajęczańskiego do Wojewody Łódzkiego, który zobowiązał organ stanowiący powiatu do przedłożenia wyjaśnień w sprawie. Wojewoda stwierdził, że Rada władna jest do podejmowania decyzji jedynie w formie uchwał. Następnie Pan Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały, wskazując jednocześnie, iż w kolejnym punkcie porządku dziennego rozpoczęta dyskusja będzie kontynuowana, z uwagi na podstawy merytoryczne skargi.

W związku z zakończeniem dyskusji **Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, Pani Violetta Wanat – Sobczak** odczytała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr 138/XXI/16 Rady Powiatu Pajęczańskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie** **została podjęta większością głosów (10 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujący się”.**

*(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**f)**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 października bieżącego roku dokonała analizy skargi na działanie Starosty i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie. Zapoznała się z dokumentami, wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie i Sekretarza Powiatu oraz Radcę Prawnego. W wyniku przeprowadzonych czynności Komisja oceniła skargę jako bezzasadną w części dotyczącej działań Starosty w stosunku do Powiatowego Inspektora z zakresu prawa pracy. Natomiast w części dotyczącej działań podejmowanych przez Powiatowego Inspektora Komisja uznała, że zasadnym jest przekazanie skargi do organu właściwego tj. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wypracowany przez Komisję Rewizyjną projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie wraz z uzasadnieniem Radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

(*Skarga znajduje się w dokumentach Biura Rady, Zarządu i Obsługi prawnej, BR.0004.21.2016)*

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** otworzył dyskusję w temacie.

**Pan M.Z.** odniósł się do skargi z dnia 31 marca 2016 r. i odpowiedzi udzielonej przez Starostę w przedmiocie przeprowadzenia z Panią Inspektor Nadzoru Budowlanego rozmowy zobowiązującej do rzetelnego rozpatrywania prowadzonej sprawy. Stwierdził, że nowa decyzja w sprawie realizowanej budowy, zawiera trzy błędy dotyczące wymiarów budynku (różnice między danymi w protokołach kontroli a obliczeniach). Wyraził zdanie, że rozmowa z przełożonym nie przyniosła oczekiwanych rezultatów. Dodał, że złożone odwołanie spowodowało zadowalający skutek w postaci zmiany błędnie wydanego postanowienia. Skarżący nie zgadza się na takie umyślne, celowe działanie na jego szkodę, które przez jego niedopatrzenie może doprowadzić do wydania błędnej decyzji ostatecznej. Działania Starosty uznał za nieskuteczne. Następnie skierował pytanie do Pana Starosty dotyczące protokolarnego potwierdzenia rozmowy dyscyplinującej z PINB w Pajęcznie. Stwierdził, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest właściwy do tego rodzaju spraw merytorycznych związanych z Kodeksem pracy, lecz do spraw budowlanych w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Wyraził niezadowolenie ze stanowiska Rady wskazującego na bezzasadność jego skarg. Stwierdził, że Powiatowy Inspektor Nadzoru jest w swoim postępowaniu bezkarny, natomiast Radni uważają się za niekompetentnych.

**Radny Pan Marek Szydłowski** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprosił Pana Starostę o dodatkowe wyjaśnienie sprawy. Wyraził zdanie, że każda sytuacja tego rodzaju jest porażką dla organu.

**Radny Pan Marcin Ławniczek** wyjaśnił, że był uczestnikiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na której był omawiany w/w problem. Jednak dzisiejsze wyjaśnienia Pana M.Z. wskazują na nowe fakty w przedmiotowej sprawie (różnice w wymiarach). Zaproponował rozpatrzenie zagadnienia po raz kolejny i przełożenie tego punktu porządku na następną sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** stwierdził, że porządek obrad został zatwierdzony i w tym punkcie Rada zajmuje się rozpatrzeniem skargi, propozycja Radnego jest więc niezasadna.

**Radny Pan Marcin Ławniczek** zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska przez służby prawne Starostwa.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** wyjaśnił, że Pani Radca Prawna jest dzisiaj nieobecna.

**Starosta Pajęczański** **Pan Jan Ryś** poprosił o zabranie głosu przez Panią Inspektor NB w Pajęcznie i ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag i zastrzeżeń .

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Pani Małgorzata Suchanowska** wyjaśniła, że w analizowanej sprawie prowadzone jest postępowanie z zakresu prawa merytorycznego, przez organ drugiej instancji - Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Dodała, że zarzuty strony dotyczą zakresu rozstrzygnięcia merytorycznego, co do istoty sprawy. Dokonane przez organ Nadzoru Budowlanego oczywiste pomyłki, nie kwalifikują się do sugerowanego przez skarżącego zakresu wynikającego z przepisów prawa pracy. Należy oczekiwać rozstrzygnięcia tematu przez WINB w zakresie decyzji, podjętej ostatnio przez PINB w Pajęcznie. Wyraziła zdanie, że udzielenie szczegółowych informacji, z uwagi na ochronę danych osobowych jest niemożliwe.

**Radny Pan Marek Szydłowski** wystąpił z prośbą o uszczegółowienie wyjaśnień organu, na sesji temu poświęconej bez odwoływania się do ograniczeń ustawowych, nie mających najprawdopodobniej w tej sytuacji zastosowania.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** wyraził zdanie, że zgadza sięz Radnym Markiem Szydłowskim i uważa, że sprawa winna zostać rozstrzygnięta na dzisiejszej sesji, podczas której można zadawać pytania, prowadzić dyskusję i zakończyć temat.

**Radny Pan Marcin Ławniczek** po raz kolejny skierował prośbę dotyczącą przeniesienia problemowego zagadnienia na kolejną sesję Rady Powiatu.

**Pan Marek Zawadzki** wyjaśnił, że oczekuje konkretnej odpowiedzi i wytłumaczenia pomyłek popełnianych tak często przez PINB w Pajęcznie, które skarży w trybie Kodeksu pracy jako niewywiązywanie się z powierzonych obowiązków.

**Starosta Pajęczański Pan Jan Ryś** wyjaśnił, że zgłoszone zagadnienie problemowe ma szczególny charakter z uwagi na powiązanie merytorycznej działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z oczekiwaniem na rozwiązanie problemu z punktu widzenia Kodeksu pracy. Trwa postępowanie administracyjne w konkretnej sprawie i jednocześnie skarżący kieruje skargę w tej samej sprawie do organów powiatu. Pan Starosta stwierdził, że rozstrzygnięcie skargi będzie możliwe dopiero po zakończeniu postępowania administracyjnego prawomocną decyzją. Poinformował również, że rozmowa przeprowadzona z Panią Inspektor, odnotowana została w aktach osobowych pracownika. Odnosząc się do naruszeń Kodeksu Pracy, stwierdził że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie narusza obowiązków pracowniczych poprzez np. spóźnienia, konflikty z podległymi pracownikami, więc nie ma podstaw do zwolnienia. Natomiast o względach merytorycznych rozstrzyga Państwowy Nadzór Budowlany, według hierarchii Wojewódzki n*a*d Powiatowym, Krajowy nad Wojewódzkim, nie zaś Starosta, który nie ma ku temu podstaw. Wyjaśnił, że w sytuacji, gdy organ drugiej instancji stwierdzi naruszenia, zaistnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem w przedmiocie zwolnienia Powiatowego Inspektora. Obowiązek taki zostanie wówczas przez Starostę zrealizowany. Uprawnienie do oceny sytuacji ma sprawujący Nadzów WINB, nie organy powiatu.

**Pan M.Z.** wyraził zdanie, że Starosta jest w błędzie wskazując na kompetencje Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru, który rozstrzygnie o istotnych bądź nieistotnych odstępstwach od prawa budowlanego. Stwierdził, że przy takim stanowisku Starosty, rozmowa z pracownikiem była zbędna. PINB nadal popełnia błędy, a Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdził przewlekłość postępowania, za które organ nadzoru zapłacił 5 tys. zł kary. Odniósł się do błędnych pomiarów wykonanych przez pracowników PINB, nie w terenie lecz linijka na mapce w skali 1:1000.

**Starosta Pajęczański Pan Jan Ryś** odpowiedział, że podnoszony przez skarżącego problem błędów i pomyłek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego rozpatrzy Wojewódzki Inspektor w kontekście oceny prowadzonego postępowania administracyjnego przez organ pierwszej instancji. Starosta odwołał się do treści uzasadnienia prawnego do przedłożonego projektu uchwały, nad którym pracowali Radca Prawny Starostwa Powiatowego z Panem Sekretarzem i Komisją Rewizyjną. Informacji ta służy do właściwej oceny sytuacji i podjęcia indywidualnej decyzji o przyjęciu uchwały lub oddaleniu.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** w związku z w/w propozycją Radnego Pana Marcina Ławniczka zarządził o godz. 10.55, 10 – minutową przerwę w obradach.

Obrady wznowiono o godz. 11.15.

**Radny Pan Marcin Ławniczek** poinformował o rezygnacji z propozycji dotyczącej przełożenia głosowania nad w/w uchwałą na kolejną sesję. Jednocześnie zgłosił wniosek o uwzględnienie dodatkowego zapisu w projekcie uchwały dotyczącego niezwłocznego rozpatrzenia skargi Pana M.Z. przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i poinformowania Rady Powiatu o sposobie załatwienia sprawy.

**Starosta Pajęczański Pan Jan Ryś** wyjaśnił, że zgodnie z art. 234 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpoznaniu w toku tego postępowania zgodnie z przepisami kodeksu. Oznacza to, że organ odwoławczy rozpatrzy jednocześnie w trybie postępowania odwoławczego problemowe zagadnienie wraz ze zgłoszoną skargą, którą Rada w poprzednim punkcie skierowała do Wojewódzkiego Inspektora.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** przypomniał również o ustawowych terminach przewidzianych do rozpatrzenia sprawy, po czym poddał pod głosowanie, wniosek Radnego Marcina Ławniczka o uzupełnienie treści uchwały o §2 następującej treści: „Rada Powiatu zwraca się z prośbą do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi o pilne rozstrzygnięcie administracyjnego postępowania odwoławczego i ustosunkowanie się do skargi złożonej przez pana M.Z.”. W/w wniosek został jednogłośnie przyjęty (11 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”).

**Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, Pani Violetta Wanat – Sobczak** odczytała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr 139/XXI/16 Rady Powiatu Pajęczańskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pajęcznie została podjęta jednogłośnie (11 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”).**

*(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Punkt 6**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poinformował, żemateriał dotyczący tego punktu został dostarczony Radnym i był przedmiotem obrad Komisji Edukacji (…).

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję w temacie.

**Radny Pan Marek Szydłowski** poprosił o udzielenie informacji na temat zakończenia prac remontowych sanitariatów w Zespole Szkół w Pajęcznie.

**Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, Inwestycji i Rozwoju Pani Aleksandra Kowalik** poinformowała, iż w dniu 13 października br. komisja dokonująca odbioru zadania w składzie: Sekretarz Powiatu, Dyrektor ZS, Inspektor Nadzoru, Naczelnik Wydziału IR i przedstawiciele wykonawcy, zgłosiła zastrzeżenia i uwagi do jakości prac. Odbiór winien nastąpić w dniu 14 października br.

**Rada Powiatu Pajęczańskiego zapoznała się z Informacją o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016.**

**Punkt 7**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poinformował, żemateriał dotyczący tego punktu został dostarczony Radnym wraz z zawiadomieniami o sesji. Ponadto w dniu dzisiejszym została wyłożona informacja Urzędu Skarbowego Łódź Polesie dotycząca oświadczenia majątkowego złożonego przez Pana Bartłomieja Szałamachę Powiatowego Geologa.

**Rada Powiatu Pajęczańskiego zapoznała się z Informacją o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych przez osoby wymienione w ustawie o samorządzie powiatowym.**

**Punkt 8**

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** poinformował, żemateriał dotyczący tego punktu został dostarczony Radnym wraz z zawiadomieniami o sesji.

**Rada Powiatu Pajęczańskiego zapoznała się ze Sprawozdaniem Zarządu Powiatu o pracy w okresie między Sesjami wraz z Programami Realizacji Uchwał z XIX i XX Sesji Rady Powiatu.**

**Punkt 9**

**Radny Pan Marcin Ławniczek** odniósł się do zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy drogi nr 3500 na odcinku Pajęczno – Będków i kolejnego etapu harmonogramu tj. uzyskania pozwolenia wodno – prawnego oraz decyzji środowiskowej z RDOŚ. Radny odczytał treść odpowiedzi na ostatnią interpelację z XX sesji Rady Powiatu i porównał ją z treścią wcześniej pozyskanych informacji. Podkreślił, że pismo datowane na dzień 20 września br. otrzymał po 10 dniach tj. 30 września. W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami, Radny Rady Powiatu poprosił o czytelne informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie projektu, wykonawstwo oraz współpracę inwestorów gminnych: Pajęczno, Rząśnia, Kiełczygłów. Poprosił o wyjaśnienia dotyczące nieterminowej realizacji harmonogramu prac. Wskazał na opieszałość Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji odpowiedzialnego za realizację w/w inwestycji, który zajmuje się mało istotnymi sprawami jak np. zamawianie papieru do ksera dla Starostwa. Wyraził wątpliwość w kwestii zabezpieczenia finansowego powiatu i gmin deklarujących partycypację w kosztach w/w przedsięwzięcia. Następnie zaapelował o zaangażowanie się w sprawę i sumienną pracę pracowników Starostwa Powiatowego.

**Starosta Pajęczański Pan Jan Ryś** wyjaśnił, że pracownik Wydziału IR posiada kwalifikacje i uprawnienia do prowadzania zamówień publicznych w trybie określonym w ustawie prawo zamówień publicznych. Według tej procedury są również zamawiane materiały biurowe dla wszystkich Wydziałów Starostwa. Wyraził zdanie, że jako kierownik decyduje o organizacji pracy Starostwa Powiatowego. Stwierdził, że dokumentacja kosztorysowo – projektowa drogi Pajęczno – Będków nie należy do prostych zadań z uwagi m.in. na partycypację czterech partnerów finansowych. Uzgodnienia związane z rzeczowym wykonaniem dokumentacji kilkakrotnie się zmieniały. Zadanie jest złożone, gdyż obejmuje jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe i ronda. Oświadczył, że nie ma zabezpieczenia na wykonawstwo w/w drogi lecz partnerzy zgodnie ustalili i wskazali na potrzebę realizacji w/w dokumentacji będącej podstawą ubiegania się o środki finansowe z UE na lata 2014 – 2020 (PROW lub Narodowy Program Poprawy Infrastruktury Dróg). Dodał, że z własnych środków gminy i powiat nie zrealizują inwestycji, a dokładna wartość kosztorysowa zadania nie jest jeszcze znana. Zgodnie z zawartą umową za wykonawstwo odpowiada projektant, obecny dziś na sesji, który poinformuje o realnym terminie wykonania projektu.

**Projektant Pan Rafał Włodarczyk** poinformował o zakończeniu prac nad dokumentacją techniczną i problemach związanych z uzyskaniem decyzji środowiskowej. Dodał, iż po 5 miesiącach uzyskano postanowienie o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu, natomiast 27 października upływa termin podania do publicznej wiadomości obwieszczenia o w/w postanowieniu. Po tym terminie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska winna wydać przedmiotową decyzję. Dodał, że inwestycja przebiega przez teren zamknięty – kolej PKP, co zobligowało gminę Rząśnia do przekazania według właściwości sprawy o wydanie decyzji - RDOŚ. Z tego powodu postępowanie toczy się od czerwca br. do chwili obecnej.

**Radny Pan Paweł Sikora** skierował pytanie dotyczące ewentualnych wniosków złożonych od czerwca br. przez partnerskie gminy i ustalenia kwestii własności.

**Projektant Pan Rafał Włodarczyk** wyjaśnił, że niewielkie naniesienia dotyczące ograniczeń ruchu zostały dokonane, odnośnie własności przeprowadzono prace geodezyjne polegające na okazaniu granic wykupu w terenie.

**Radny Pan Paweł Sikora** zapytał o nakaz rozebrania płotów przez mieszkańców we własnym zakresie i liczbę posesji objętych tym zakresem.

**Projektant Pan Rafał Włodarczyk** wyjaśnił, że w chwili obecnej nie jest w stanie podać dokładnej liczby w/w nieruchomości z uwagi na ich dużą liczebność. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych, ogrodzenia w istniejącym pasie drogowym powinny być cofnięte na koszt właściciela, pozostałe na potrzeby inwestycji zostaną wycenione przez rzeczoznawcę.

**Radny Pan Marcin Ławniczek** zwrócił uwagę, iż realizacja w/w inwestycji etapami, w myśl spec - ustawy, w odstępach rzadszych niż co dwa lata, spowoduje utratę pozwolenia na budowę.

**Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Lewera** stwierdził, że przy tak dużej i skomplikowanej inwestycji drogowej proces związany z opracowaniem dokumentacji trwa długo, natomiast gminy partycypują w kosztach projektu na warunkach określonych w podpisanym liście intencyjnym. Dodał, że Wydział Zamówień Publicznych, Inwestycji i Rozwoju zawsze służy informacją na temat stanu realizacji zadań drogowych, w tym drogi Pajęczno – Będków. Należy cierpliwie czekać na wydanie decyzji środowiskowej, a po ustaleniu wartości kosztorysowej przedsięwzięcia podjąć się dalszej analizy związanej z finansowaniem zadania.

**Punkt 10**

**Radny Pan Paweł Sikora** sformułował wnioski w przedmiocie:

1) przebudowy drogi powiatowej nr 4536 E Pajęczno – Siemkowice w szczególności na odcinku Dylów Szlachecki - wysypisko odpadów;

2) udzielenia informacji na temat zakresu prac polegających na rozbudowie składowiska odpadów w Dylowie Szlacheckim oraz rozeznania problemu ogromnej ilości śmieci dostarczanych spoza terenu powiatu i wyczuwalnego w okolicy fetoru.

**Pan Z.L.** mieszkaniec Powiatu Pajęczańskiego skierował prośbę o uzyskanie informacji w przedmiocie:

1) możliwości cofnięcia pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie wód opadowych i pochłodniczych przez przedsiębiorstwo „Frubex”;

2) skrócenia o 40 m rurociągu celem wygospodarowania naturalnego zbiornika;

3) zgodności z dokumentacją techniczną czynności podejmowanych przez w/w przedsiębiorstwo w zakresie przerzucania ścieków i wód opadowych do strumienia lub kanalizacji ściekowej (połączenia rurociągów).

**Punkt 11**

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Pajęczańskiego zamknął o godz. 1200  XXI Sesję Zwyczajną Rady Powiatu Pajęczańskiego V kadencji.

***Na tym protokół zakończono i podpisano.***

 **Przewodniczący Rady Powiatu**

 - ………................................................
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